

CONCLUSIONES

Tras finalizar la fase de información pública se ha atendido un total de 181 personas de manera individualizada, se han recibido un total de 107 alegaciones de particulares y entidades, y 95 personas han participado realizando comentarios a través de Irekia.

Las respuestas a las alegaciones serán publicadas en la página web www.euskadi.eus/urdaibai y se comunicará a cada una de las personas que haya realizado alegaciones.

Respuesta a los comentarios y sugerencias realizados en irekia:

- Sería interesante promover otras áreas de turismo existentes en esta misma zona, como puede ser la práctica del buceo recreativo, ya que no impacta en el medio ambiente y es una fuente de ingresos adicionales en la zona.

No se ha constatado que el buceo este siendo en Urdaibai una actividad con impacto en el medio ambiente por lo que el PRUG permite su práctica en todo el área de la ría y el litoral.

- Interesante propuesta, no obstante, son zonas que al parecer juegan un rol turístico. Lo importante es que las ciudades urbanizadas y de flujo cotidiano ciudadano, tengan componentes de sostenibilidad ambiental.

No es objeto del PRUG el suelo urbano y urbanizable. No obstante, la Reserva de la Biosfera de Urdaibai cuenta con otros instrumentos, como el PADAS (Plan de Armonización y Desarrollo de las Actividades Socioeconómicas), para determinar aquellas acciones que deben impulsarse para el desarrollo socioeconómico sostenible de este territorio.

- El kitesurf no debe estar incluido en la sección de actividades aeronáuticas - No podemos limitarnos a navegar en la costa norte de Laida por seguridad - Necesitamos una excepción para poder navegar a más de 3 nudos (si no nos hundimos)
- El kitesurf es una actividad que causa un gran estrés en las aves y la zona es ZEPA (Zona de Especial Protección para las Aves). En Urdaibai es particularmente impactante cuando se lleva a cabo en la zona de Kanala.
- El Kitesurf y otras actividades humanas asustan e impiden la conservación de aves protegidas por ley: lo dicen científicos especialistas. Todas las sociedades avanzadas protegen su biodiversidad en los Espacios Naturales Protegidos ¿y en Euskal Herria?
- Sin duda alguna, el kitesurf es una práctica que afecta negativamente a las aves. No olvidemos el impacto negativo que produce en la laguna de los Lances, Tarifa, donde está prohibida su práctica. No repitamos el mismo error. Hay sitio para todos.
- A los que practicamos kitesurf nos parece bien que la regulación limite la navegación desde la desembocadura del arrollo Axpe hacia el sur, donde comienza la zona de navegación a 2 nudos.
- La especie más sensible es la espátula y los estudios del gobierno vasco coordinados por la SEO no presentan al kitesurf como una amenaza, como lo son los kayaks, mariscadores, excursiones de turistas, paramotores, motos de agua y esquí acuático.
- Tarifa forma parte del Parque Natural del Estrecho y se permite el kitesurf en el mar. La excepción es la Laguna de los Lances que está extremadamente cerca de la zona de las aves. La regulación es positiva para la zona, la prohibición total NO.
- Tampoco en Urdaibai se ha prohibido totalmente. Lo habitual es que la actividad se realice en la parte exterior de los estuarios y no en la interior, que es en dónde se produce el mayor impacto.
- Los estudios la sedimentación de la Espátula en Urdaibai sí alertan sobre el impacto. De hecho, la Espátula es una de las especies más sensibles.
- En Urdaibai hay muchas actividades que limitan la capacidad del estuario para albergar aves. Algunas están prohibidas ya (motos de agua, esquí acuático) y otras deben ser reguladas con mayor eficacia si se pretende conservar la biodiversidad

- Dada la juventud del Kitesurf y la multitud de sitios donde esta prohibido, los practicantes de este deporte deberían pensar que es lo que están haciendo mal. Hg
- Es un deporte en auge que ahora se convierte en olímpico. Se prohíbe por desconocimiento y por falta de ganas de regularlo bien. Se da prioridad al turismo de sol y playa que deja las playas hechas una porquería y se prohíben los deportes sanos.
- Si se limita el kitesurf a la costa norte de Laida el helicóptero de rescate no va a parar de trabajar y eso sí que causaría más impacto. En nuestras costas se lleva practicando unos 18 años y no ha habido ningún incidente con otros usuarios de la costa.
- Cuesta creer que las aves despues de volar 1000km y sortear toda clase de obstaculos por el camino (lluvia, montañas, frio, tormentas...) se vean afectadas por el kitesurf el cual se practica en laida 30 dias al año en una extension de 1 hectarea
- La protección de las aves debe ser prioritaria en un lugar que ha sido declarado zona de singular relevancia para la conservación de avifauna amenazada. Las actividades no compatibles deben regularse.
- Actividades no compatibles con la proteccion de las aves son la naval de murueta, la industria metalurgica de gernika, las aguas fecales que se vierten en la ria, el trafico de coches, la navegacion de embarcaciones... el kitesurf no hace daño a nadie.
- El kitesurf, está descrito en las actividades aeronáuticas con "utilización de parapente". Cuando realmente el kitesurf es un deporte (estará en las próximas olimpiadas) de navegación a vela. No tiene nada que ver con aeronaves ni con parapentes.
- La limitación de navegar a 3 nudos en la ría dejaría fuera a la navegación de kitesurf y windsurf que necesitan velocidades mayores para comenzar a navegar. Sus practicantes y familiares son grandes consumidores en los bares y restaurantes de Laida.
- La limitación de kitesurf en la costa norte de Laida es muy peligrosa por la poca capacidad del kitesurf para ceñir contra el viento. El viento sur (con el que se practica kitesurf en Laida) les empujaría mar a dentro. Se necesita tener tierra a sotavento
- El KiteSurf es un deporte compatible con el medioambiente y que dinamiza economicamente la zona. Su práctica debería estar permitida tambien al sur de la palaya de Laida. De hecho proacticarlo al norte es peligroso.
- Todo esto de la conservación medioambiental esta muy bien. Pero que tal si ciertas actividades deportivas que se llevan realizando en la zona desde hace muchos lustros. Y más que respetuosas con todo el entorno natural lease Windsurf, Kitesurf, SUP...
- En ningún caso la práctica de estos deportes tiene ninguna incidencia negativa sobre el ecosistema de la ría.
- El kitesurf no tiene ninguna relación con actividad aeronáutica alguna. El surf, y el windsurf y kite son deportes dinamizadores de la actividad económica de la zona, y para su práctica con viento sur, es necesario navegar dentro de la ría.
- " Parapentes para kitesurf ", " actividad aeronautica ", " limitacion a la zona litoral de la paya ". Pero ¿Quién asesora a esta gente ?. ¿ Que perjuicio hemos hecho a la ria, a la fauna al entorno para que nos excluyan tan deliberada y drasticamente ?
- Me parece perfecto que se quiera regular la zona para una sostenibilidad y conservación de la zona, pero todo esto debe hacerse con toda la información posible y que esa información sea del todo veraz. Maite Uribarri
- Considerar el kite surf como una actividad aeronáutica es totalmente erróneo. Con lo que se deberían considerar muchas cosas en este estudio, como el futuro de la hostelería de la playa de Laida. Esos establecimientos pasan el invierno gracias al kite.
- Las zonas de práctica de kitesurf son zonas en las cuales no hay animación de ninguna ave, ya que en marea alta esas zonas están totalmente anegadas y no se produce ninguna interferencia con las aves.
- No existe ningún estudio medioambiental ni publicación científica que demuestre los supuestos perjuicios para la especie derivados de la práctica del kitesurf.
- Cuesta creer que las aves despues de volar 1000km y sortear toda clase de obstaculos por el camino (lluvia, montañas, frio, tormentas...) se vean afectadas por el kitesurf el cual se practica en laida 30 dias al año en una extension de 1 hectarea.
- La limitación de la practica del kitesurf se ha planteado de manera excesivamente restrictiva, mientras otras acciones humanas siguen sin restricción o impacto: embarcaciones a motor, fondeos, amarres, motocicletas a alta velocidad...
Cuestionable

- En la reserva se permite la caza, pero se pretende prohibir algo tan inofensivo como la navegación a vela. ¿puede haber alguien a quien le parezca esto lógico?

Se ha solicitado un informe en relación al tema de referencia a la Sociedad de Ciencias Aranzadi (Arizaga, J. 2016. Informe de valoración del impacto del kite surf en la avifauna de la Reserva de la Biosfera de Urdaibai. Sociedad de Ciencias Aranzadi. Inédito).

En dicho informe se concluye que *“es evidente que las perturbaciones de origen humano son todavía hoy un problema para la conservación de la avifauna en la RBU. La naturaleza de las mismas es variada, pero cabe destacar el piragüismo y navegación mediante otro tipo de embarcaciones (los dos acumulan más del 35% de las molestias que se producen a la avifauna), así como los mariscadores (ca. 22%). El kite surf es una actividad que se desarrolla en la RBU desde hace pocos años. Aun así ya ha habido observaciones en las que se ha detectado un impacto negativo de esta actividad en la avifauna (aves espantadas). La zona más sensible de la RBU, especialmente durante el periodo de paso migratorio tanto posnupcial como prenupcial, es el área que va desde la línea que une las dos orillas del estuario a la altura de Sukarrieta (límite septentrional) hasta la línea que cerraría la marisma a la altura de la Laguna de Orueta (límite meridional).”*

Fruto de las alegaciones recibidas y con el objetivo de compatibilizar la práctica de esta actividad con la preservación de molestias a las aves en la zona de reposo y alimentación de las mismas, se va a modificar la propuesta del PRUG permitiendo la circulación mediante kite-surf y windsurf en el Área de la Ría en el área comprendida entre la línea E-W situada al norte de la isla de Sandindere y el límite norte de la Reserva de la Biosfera.

- Teorian lortu nahi dituzuen helburuekin bat nator. Testua, ordea, ez dator helburuok lortzera. Oso atzerakoa da. Begiratu mesedez kataluiniako adibideak ta koherentziaz jokatu. Interes urbanistiko asko ikusi ditut. Ez dago 1.sektorearekiko apusturik.
- ez dago nekazal ereduaren inguruko gogoetarik. Agroekologiaranzko transizioa nonbaiten jartzekotan urdaibai behar luke apustu toki. Gainera, ekonomikoki, sozialki eta ingurumen aldetik egokiena da. Hidroponiko eta abelburu intentsiboetatik transizioa marrazt
- Ondo legoke jarularitzak ere anklatura geratu diren figurak biziberritzea erabakiko balu. Hortarako, esaterako, Kataluinian oso figura interesgarria dago. Parke agrario delakoa. Testua irakurri dut, eta zer esateko? ba gauza asko...

Plan honek nekazaritza eta abeltzaintza jarduerak ezartzea erresteko neurriak proposatzen ditu, betiere ingurumena errespetatuz. Hori gauzatzeko neurri ugari proposatzen dira, haien artean eskatutako partzela minimoak murriztea, balore agrologiko gehien dituzten lurak identifikatzea, multifuntzionaltasuna posible izatea edota jarduera hauek zenbait lurzoru babestuetan bateragarri egiteko tresnak proposatzea.

- Baserrien adaptazio jasangarri eta errespetagarri baten defentsan apustu itxaropentsuak nabari ditut, baina hiruzpalau kontu gehituko nituzke garrantzitsuak iruditzen zaizkidanak:
- Baserrien eraberritze energetikoko eskakizunak erabileraren arabera aldatu beharko lirake. Hau da, 1 sektorearekin lotutakoak eskakizun gutxiago izanik eta bestalde, etxebizitza eta Landetxeetakoa zorrotuz. 1. sektoreko baserriak sustatzeko asmoz
- Eraikin erresidentzial berriek A kalifikazioa izan beharko lukete
- Edozein ondaretako interbentzioetan, teknikoak derrigorrezko izan beharko luke eraikinaren dokumentazio historikoa jasotzea (idatziz eta grafikoz) eta bere interbentzioa azalduko du. Honela jabeak (eta guztiok) balio historikoa ezagutzeko aukera izatek

Plan honek energetiko eskakizunak murrizteko ahalegina egiten ditu, baita lehen sektorea bultzateko neurriak proposatu ere. Kontuan hartzeko moduko ekarpena da, dokumentazio historikoa jasotzearena ere bai.

- ¿Dónde queda encuadrada la sostenibilidad económica de la zona? Y me refiero en concreto a industria, no a sector primario y servicios... Los habitantes de esta idílica zona además de mantenerla lo mas intacta posible, queremos trabajar y vivir aquí.

Este Plan no tiene por objeto regular el suelo urbano y urbanizable, lugar adecuado para la implantación de la industria. No obstante, la Reserva de la Biosfera de Urdaibai cuenta con otros instrumentos, como el PADAS (Plan de Armonización y Desarrollo de las Actividades Socioeconómicas), para determinar aquellas acciones que deben impulsarse para el desarrollo socioeconómico sostenible de este territorio.

- aisialdirako ortuetan 40m2ko txabolak egitearen guztiz kontra nago. Egitekotan egin txabola komunlak beste herrietan bezala edota 15m2 maximo!

Aurreikusten da jadanik aisialdirako ortuetan txabola erabiltzaile guztientzat izatea.

- Baseri etxeetan txoritokirik ez eta terrazak bai? ze irizpide da hori? gure arkitektura tradizionalan beti existitu dira txoritokiak eta baseri etxeetan etxebizitza batetik gora egongo bada, goiko aldeek ere argi eta bentilazioa behar dute

Gure eskualdeko baserrietan ez dira tradizionalki txiro tokiak existitu, eraikuntzaren erabilerak ez baitzuen horren beharrik. Azken hamarkadetan baserrietako ganbaren erabilera aldatzerakoan agertu dira horiek. Egitemuaren helburu bat, gure paisaia kontserbatzeko, arkitektura tradizionalaren bolumen trinkoa mantentzea da, eta araututako terrazek horrengan eraginik izango ez duten bitartean, txoritokiek guztiz eraldatuko lukete. Gaur eguneko teknikak ahalbideratzen dute argia eta bentilazioa teiltupeko solairutan egotea, horiek ez dira debekatzen.

- Baso politikari dagokionez, ez dago ezelako proposamen seriorik urdaibaiko pinosfera, non eukaliptoia gero eta nagusiagoa den, beste baso politika batzuetarako; sozialki, ekonomioki eta ingurumen aldetik jasangarriagoak direnak.

Neurri ugari proposatzen dira erabilera forestala jasangarritasunerantz bideratzeko (ikus 4.4.3.21. artikulua.- Baso-erabilera. C.4.1.). Haien artean: zenbait lurzoruetan hazkunde ertain edo luzeko hostozabal-espezieetarako landaketetara mugatuko da, beste batzuetan plan tekniko iraunkorra eskatuko da non, besteak beste, jarduerak eragiten duen balizko higaduraren kontrola aurreikusi beharko da, eta laguntza ekonomirako sistema bat aurreikusten da.

- material aldetik ere, kortetan teila gorriaz gain "tejados verdes" direlakoak baimendu beharko lirateke.

Horrelakoak etxebizitzarako eraikuntza berrietan ahalbideratzen dira. Berez, horietan, teiltua arkitektura tradizionalarenaren modukoa izan behar dela esaten da, paisairekin bat egiteko. Edonola ere, baimentzen da, baita ere, azalera gutxiagoko malda gabeko teiltuak egitea; baldin eta, horiek begetalak edo "verde"ak eta bere mantenurako baino irisgarriak ez badira.

- beste koherentzi kontu batzuk: pizinak ezin dira onartu; itxudurek ez daukate sentsurik arbola, animalia edota ortuaria babesteko ez badira...ta egitekotan inoiz ez harrizko hormak. Gazteluen garaia amaitu zan...zorionez. Landa eremuan aterik ez da behar.

Itxiduren erregulazioa pasaiari egokitzea eta animali txikien zirkulazioa ahalbideratzea du helburua. Harria material naturala da, itxidura tradizionalan agertzen dena. Indarrean dagoen PRUGean baimenduta dago.

Piszinei dagokionez esan behar da uraren kontsumoa hainbat jatorri duela, eta erabilera ludikoei eta zehazki piszinei dagokionez, aipatu behar da, kontsumoa gaur egun piszina mugikor edo desmuntagierrietan ematen dela adibidez. Kontsumo hau kontrolatzeko asmotan lotura independentea egitea eskatzen da.

- Bertederoen kontuak usai txarra dauka. 4.4.4.24. artikulua arriskutsua eta onartezina biosfera erreserba batean

Erabilera aurreikustea egokia ikusten da, horrelako hondakinak lurralde honetan sortzen diren bitartean.

- nola ez duzue, lur bankuaren figura aipatu? eta nekazal eta abeltzantza lurra babestu eta kudeatzeko tresnetaz? eta gero aisialdirako ortuez hari zarete....perspektiba falta!

Lur bankuek ez dira aipatu ez delako haiek ezartzeko erregulazio berezirik behar.

- 4.4.5.39 artikulua kanpora!

Nekazaritza jarduera ez dute soilik nekazari profesionalek egiten. Ikerketen arabera, Urdaibain badaude lurra autokontsumorako landatzen eta gaur egun daukagun paisaia garatzen dutenek. Horregatik, ezinbestekoa da, paisaia mantendu ahal izateko, lantzen dutenen erabilerak ere eustea.

- otra cosa que sería interesante sería estudiar la recuperación de la zona de la Vega de Gernika. Es un ámbito interesante para albergar la industria y recuperar los brownfields

Este Plan no tiene por objeto regular el suelo urbano y urbanizable. No obstante, la Reserva de la Biosfera de Urdaibai cuenta con otros instrumentos, como el PADAS (Plan de Armonización y Desarrollo de las Actividades Socioeconómicas), para determinar aquellas acciones que deben impulsarse para el desarrollo socioeconómico sostenible de este territorio.

- Qué hay de la recuperación del acuífero de Gernika?sabemos que en parte el déficit hídrico estival de 60l/s esta disponible aquí.Por qué no optar por recuperarlo para las generaciones futuras?y utilizar ahora ese agua para la industria y limpieza da calle

Se prevé la elaboración – cuyos trámites se han iniciado- para la elaboración de un Plan de Acción Territorial de Abastecimiento de la Reserva de la Biosfera de Urdaibai, en el que debe analizarse ese tipo de propuestas.